

Patiënten die op sterven na dood zijn, moeten volgens CD&V niet langer geopereerd of behandeld worden. 'Als het echt geen zin meer heeft, moet de gemeenschap ook geen onverantwoorde kosten maken', zegt Kamerlid Luc **Goutry** namens zijn partij. Die wil hiermee het debat over de betaalbaarheid van onze gezondheidszorg op gang trekken. Dajo Hermans

Bij twintig procent van alle uitgevoerde behandelingen kunnen we ons vragen stellen over het nut ervan

Luc **Goutry**, CD&V-gezondheidsspecialist

'Heeft het nog zin een hartoperatie uit te voeren op een bejaarde met nog maar weinig overlevingskansen en een slechte levenskwaliteit? Of een paardentherapie terug te betalen voor gehandicapte kindjes?' Volgens CD&V mag het alleen nog als het echt de moeite waard is en de kosten niet voor niets worden gemaakt. 'Willen we onze gezondheidszorg betaalbaar houden, dan zullen onze zorgverstrekkers meer verantwoordelijkheidszin aan de dag moeten leggen', zegt Luc **Goutry**, CD&V-gezondheidsspecialist en ondervoorzitter van de kamercommissie Volksgezondheid.

'Men kan niet langer klakkeloos operaties uitvoeren zonder na te gaan of het resultaat in verhouding staat tot de kosten. Hoe vaak hoor je dokters niet zeggen: We hebben echt alles gedaan wat we konden. Misschien moeten die dokters zich eens afvragen of ze echt wel zoveel moeten doen voor iemand die ten dode is opgeschreven. Als iemand echt geen toekomstperspectief meer heeft, kan je die persoon beter meteen palliatief behandelen. Soms wordt er nog te veel geprobeerd, terwijl de patiënt in kwestie niet meer gered kan worden. Daardoor gaat er gemeenschapsgeld verloren dat perfect voor andere dingen had kunnen dienen.' Volgens **Goutry** kan er bij liefst twintig procent van alle uitgevoerde behandelingen en operaties vragen gesteld worden over het nut ervan. 'Het beste voorbeeld is dat van mijn overleden vader. Drie uur voor hij gestorven is, hebben de dokters nog een pacemaker bij hem geplaatst. Daar kan je je toch grote vragen bij stellen. Had men dat niet beter kunnen inschatten? Wist die dokter niet op voorhand dat zo'n pacemaker geen zin had en al zeker niet zou opwegen tegen de kostprijs van zo'n operatie?'

Hippotherapie

Maar er zijn nog andere medische ingrepen en behandelingen waar de CD&V'er grote vraagtekens bij plaatst: 'Neem nu de terugbetaling van hippotherapie, een kalmerende paardentherapie voor gehandicapte kindjes. Zo'n behandeling kan zeker zijn nut hebben, maar is het echt doelmatig genoeg om het te laten terugbetalen met gemeenschapsgeld? Dezelfde afweging moet gemaakt worden voor bijvoorbeeld hoogbejaarden die nauwelijks nog overlevingskansen hebben. Of bij een veertiger die 'opgeleefd' is: weegt een operatie in zo'n geval genoeg op tegen alle kosten?'

Failliet

Bij CD&V beseffen ze dat ze een gevoelige discussie aanboren. 'Maar we moeten dit soort vragen eindelijk durven stellen', meent **Goutry**. 'Anders gaat ons solidariteitssysteem binnen de kortste keren failliet.'

De cijfers liegen er niet om: terwijl het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (riziv) in 1999 'nog maar' 12 miljard euro terugbetaalde, was dat vorig jaar 23,1 euro miljard, of bijna het dubbele. Alleen al als het over de terugbetaling van implantaten gaat, zien we een explosieve stijging. In 1999 werd er zo voor 218 miljoen euro aan implantaten terugbetaald, vorig jaar steeg dat tot 514 miljoen.



*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

rol geld kost, daar heeft niemand iets op tegen',
waarde dat de middelen op een verantwoorde manier
soms het schoentje.'